Indice sommario

pag.

Introduzione VII

I. Della fantasia nel diritto 1

1. Diritto e giurista, arte e artista (*1*). – 2. Di chi è il fiore? ovvero, la fantasia tutelata dal diritto (*3*). – 3. La sentenza non è opera d'ingegno? ovvero, la fantasia nel diritto (*5*). – 4. Si può applicare il diritto islamico in Italia? ovvero, la fantasia del giurista (*9*)

II. Da "arte e diritto" a "arte del diritto" 13

1. Sul perché del diritto d'autore (*13*). – 2. Il passaggio ad Oriente: un altro modo di leggere la vita (*15*). – 3. La 'traccia' e la struttura dell'opera d'arte (*18*). – 4. La traccia e la funzione del diritto d'autore (*21*)

III. Lo spettacolo del diritto attraverso l'arte: musica, pittura e scultura 25

1. Arte del diritto (*25*). – 2. La musicalità del diritto a partire dall'arte (*26*). – 3. Che racconta il quadro? Chi può dire cosa significa l'arte? (*34*). – 4. Per un'estetica del diritto (*42*)

pag.

IV. Lo spettacolo del diritto attraverso l'arte: cinema e letteratura 45

1. Originale e copia: le sfumature del fake (*45*). – 2. Quando un omaggio non è gradito: la citazione nella pubblicità (*53*). – 3. Il contenimento dei contenuti nelle serie: alcuni esempi di soft law (*56*). – 4. Un "universale intimo": come pensano la letteratura e il diritto? (*58*)

Apparati

A. Arte e nuove tecnologie
Elena Siclari 63

Sentenza 1. Thaler v. Perlmutter, No. 23-5233, 18 march 2025, U. S. Court of Appeals for the District of Columbia (*69*). – Sentenza 2. Hermès Int. et al. v. Rothschild, No. 22-cv-00384-JSR, 2 february 2023, U. S. United States District Court fot the Southern District of New York (caso "MetaBirkins") (*72*). – Sentenza 3. Cass. Civ., Sez. I, 1107/2023 (caso del "Fiore di Sanremo") (*77*)

B. Plagio, uso legittimo e parodia
Edoardo Messineo 83

Sentenza 1. Structured Asset Sales, LLC v. Sheeran, No. 23-905, 1 november 2024, United States Court of Appeals for the Second Circuit (caso "Thinking Out Loud") (*90*). – Sentenza 2. Trib. Roma, Sez. spec. Impresa, 6504/2021 (c.d. caso "Rango") (*93*). – Sentenza 3. Andy Warhol Foundation for the Visual Arts, Inc. v. Goldsmith, Supreme Court of the United States, 598 U.S. 508 (2023) (*98*). – Sentenza 4. Cass. Civ., Sez. I, 38165/2022 (caso "Zorro") (*103*)

pag.

C. Creatività, *street art* e spazi pubblici
Elena Siclari 109

Sentenza 1. EUIPO, Fifth Board of Appeal, 25 October 2022, R 1246/2021-5, Pest Control Office Limited v. Full Colour Black Limited (c.d. "Banksy v. Full Colour Black – Flower Thrower") (*115*). – Sentenza 2. Cass. Pen., Sez. II, 16371/2016 (c.d. "caso Manu Invisibile") (*120*). – Sentenza 3. Cass. Civ., Sez. I, 5089/2004 (*122*)

D. Il problema dell'autenticità dell'opera d'arte
Edoardo Messineo 127

Sentenza 1. Cass. Civ., Sez. I, 3231/2025 (*134*). – Sentenza 2. Cass. Civ., Sez. I, 15821/2026 (*138*)

Indice sommario 143